

УТВЕРЖДАЮ

Ректор ФГБОУ ВО «Ярославский

государственный университет

им. П.Г. Демидова»

доктор юридических наук, доцент



А.В. Иванчин

«15» апреля 2024 года

ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертации Александрова Святослава Артуровича «Уголовно-правовое противодействие преступлениям, связанным с банкротством физических лиц», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования С.А. Александрова «Уголовно-правовое противодействие преступлениям, связанным с банкротством физических лиц» обусловливается совокупностью факторов. Прежде всего необходимо указать на возрастающее значение общественных отношений, складывающихся в связи с банкротством физических лиц. Статистическая информация о прогрессивно возрастающем ежегодном количестве банкротств физических лиц свидетельствует о его чрезвычайно широком распространении. На сегодняшний день банкротство гражданина уже не воспринимается чем-то неординарным, поскольку многие уже столкнулись с этим так или иначе. Повсеместная реклама услуг по сопровождению банкротства гражданина преподносит данную процедуру в качестве способа избавления от долговых обязательств. В итоге банкротство гражданина расценивается не в качестве исключительного варианта урегулирования ситуации неплатежеспособности, а в качестве способа ухода от обязанности выплачивать кредиты.

Массовый характер процедуры банкротства физического лица непременно сопровождается многочисленными нарушениями и злоупотреблениями, которые в условиях относительной новизны данного правового института не всегда подвергаются надлежащей юридической оценке.

В этих условиях диссертационная работа С.А. Александра представляет собой необходимое и своевременное монографическое исследование, посвященное данной проблеме, способное внести существенный вклад в ее решение.

Научная новизна диссертации С.А. Александра заключается в том, что с учетом результатов изучения современных характеристик института несостоятельности физических лиц, который в настоящее время представлен процедурами судебного и внесудебного банкротства, определены факторы, обуславливающие целесообразность криминализации соответствующих деяний в этой сфере. В частности, выявлены особенности негативных последствий совершения преступлений в сфере банкротства физических лиц, сочетающих в себе как имущественный ущерб, так и вред экономической деятельности. Компаративный анализ зарубежного уголовного законодательства об ответственности за преступления в сфере банкротства физических лиц позволил определить ряд аспектов, перспективных для использования в ходе совершенствования предписаний российского уголовного законодательства в этой части, к числу которых относится уголовно-правовой запрет для кредиторов, принимающих неправомерное удовлетворение требований в ущерб другим кредиторам.

Получены новые знания в виде уточненного понимания признаков составов преступлений в сфере банкротства физических лиц с учетом последних изменений уголовного законодательства и законодательства о банкротстве, выявлена межотраслевая рассогласованность отдельных взаимосвязанных положений.

Исследованы особенности правоприменительной практики по юридической оценке преступлений, связанных с банкротством физических лиц, сформулированы рекомендации по разграничению данных преступлений

между собой, а также их отграничению от мошенничества и других общественно опасных деяний. Определены основные направления оптимизации отечественного уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные с банкротством физических лиц, в том числе аргументирована потребность дифференциации уголовной ответственности за преступления в сфере банкротства физических и юридических лиц с выделением соответствующих самостоятельных норм, обоснована целесообразность снижения криминообразующего порога ущерба для преступлений в сфере банкротства физических лиц.

Поставленная диссертантом цель исследования, заключающаяся в комплексной разработке уголовно-правовых аспектов противодействия преступлениям, связанным с банкротством физических лиц, определении перспективных направлений совершенствования уголовного законодательства в этой сфере и практики его применения, в целом достигнута. В соответствии с заявленной целью сформулированы задачи, объект и предмет исследования, его нормативная, теоретическая и эмпирическая основы.

Теоретическая значимость рецензируемого труда заключается в развитии и углублении доктринальных представлений о преступлениях в сфере банкротства физических лиц, их квалификации, определении направления для дальнейших исследований проблем уголовно-правового противодействия данным общественно опасным деяниям и тем самым обогащении уголовно-правовой науки. Положения и выводы исследования могут выступать в качестве теоретической базы для совершенствования уголовного законодательства, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и правоприменительной практики.

Практическое значение диссертационной работы С.А. Александрова состоит в том, что она создает основу для разрешения сложных правоприменительных проблем, возникающих при уголовно-правовой оценке преступлений в сфере банкротства физических лиц. Результаты исследования могут быть использованы при совершенствовании уголовного законодательства Российской Федерации, в праворазъяснительной деятельности Верховного

Суда Российской Федерации, при повышении эффективности практики применения норм о преступлениях в сфере банкротства физических лиц, в учебном процессе высших образовательных организаций, в процессе повышения квалификации сотрудников правоприменительных органов.

Достоверность основных положений диссертации подтверждается репрезентативной эмпирической базой, которая включает в себя судебную практику, относящуюся к теме исследования; материалы 82 уголовных дел о преступлениях, связанных с банкротством, в том числе 42 уголовных дел о преступлениях в сфере банкротства физических лиц; данные проведенного в 2023 г. опроса 160 сотрудников правоохранительных органов (62 судей и их помощников, 42 следователей Следственного комитета Российской Федерации, 56 следователей и дознавателей органов внутренних дел Российской Федерации).

Основные положения диссертации *апробированы* автором в ходе докладов и обсуждений на шести международных и всероссийских научно-практических конференциях. Основные положения исследования используются в учебном процессе Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, юридических факультетов Кубанского государственного университета и Кубанского государственного аграрного университета им. И.Т. Трубилина, внедрены в практическую деятельность Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, Прокуратуры г. Севастополя, Главного управления МВД России по Краснодарскому краю и Главного управления МВД России по Ставропольскому краю.

Достаточно высокий *научный уровень* диссертации обеспечен благодаря использованию автором солидной базы нормативных источников, материалов современной следственно-судебной практики, значительного массива монографической и другой специальной литературы, причем не только по уголовному праву, но и по конституционному, административному и другим отраслям права.

Аргументированность изложенных в рецензируемом научном труде выводов и *обоснованность* вынесенных на защиту положений обусловлены применением общих и частных методов научного познания, традиционно применяемых в подобных исследованиях.

В целом диссертация представляет собой логически стройную и обоснованную систему взаимосвязанных предложений по совершенствованию уголовно-правовых механизмов противодействия преступлениям в сфере банкротства физических лиц. Работа легко читается, отличается хорошим стилем изложения, грамотным и понятным языком.

Оценивая конкретный вклад соискателя в развитие уголовного права, необходимо указать на следующее.

Заслуживают внимания выводы диссертанта по поводу теоретико-правовых предпосылок уголовной ответственности за преступления, связанные с банкротством физических лиц (стр. 17-59 дис.). Соискателем весьма обстоятельно рассмотрен институт банкротства физических лиц в современном праве. В работе раскрыты вопросы социально-юридической обусловленности криминализации преступлений, связанных с банкротством физических лиц. Значимый научно-практический интерес представляют результаты сравнительно-правового исследования зарубежного уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные с банкротством физических лиц.

Последовательно и детально автором проанализировано современное российское уголовное законодательство, регламентирующее ответственность за преступления в сфере банкротства физических лиц. С.А. Александровым предложена развернутая уголовно-правовая характеристика состава преступления, связанного с неправомерными действиями при банкротстве физического лица. Автором очерчен круг деяний, совершаемых в ходе неправомерных действий при банкротстве гражданина (стр. 60-88 дис.).

Объемные и всесторонние выводы сделаны соискателем по результатам изучения уголовно наказуемого преднамеренного банкротства физического лица (стр. 89-104 дис.). Внимание акцентировано на наиболее проблемных

аспектах, а также на новеллах российского уголовного законодательства в этой части.

Весомым практическим значением обладают авторские выводы относительно признаков состава преступления, связанного с фиктивным банкротством физического лица (стр. 105-113 дис.).

Подробному теоретико-правовому анализу подвергнуты проблемы определения перспективных направлений совершенствования мер уголовно-правового противодействия преступлениям, связанным с банкротством физических лиц. На основе полученных выводов раскрыты особенности правоприменительной практики по юридической оценке преступлений, связанных с банкротством физических лиц (стр. 114-137 дис.). В диссертации основательно разработаны основные направления оптимизации отечественного уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные с банкротством физических лиц (стр. 138-157 дис.).

Имеются основания утверждать, что результаты данной части исследования выступают добротной основой для повышения эффективности правоприменительной деятельности, а также для дальнейших теоретических разработок этой проблематики.

Несомненным достоинством диссертации является то, что наряду с решением теоретических вопросов она имеет выраженную практическую направленность. Существенной теоретической и практической значимостью обладают разработанные автором предложения по совершенствованию российского уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные с банкротством физических лиц (стр. 138-157 дис.).

Одним из достоинств рецензируемой работы является ее структурное построение, обеспечивающее всесторонность и логическую последовательность изложения материала. Структура диссертации, представленная тремя главами, включающими восемь параграфов, отвечает заявленной цели и поставленным задачам исследования.

Автореферат диссертации полностью отражает основное содержание научно-квалификационной работы, соответствует ей, изложен стилистически

грамотно, лаконично раскрывает все принципиальные аспекты диссертации. Опубликованные научные статьи соискателя также отражают основные научные результаты диссертации.

В то же время, как и любое самостоятельное монографическое научное исследование, рецензируемый труд не лишен отдельных дискуссионных аспектов и недочетов:

1. В диссертационном исследовании не рассматриваются исторические аспекты уголовной ответственности за преступления в сфере банкротства физических лиц. Между тем ретроспективный анализ законодательства в этой части мог бы быть вполне уместен, поскольку позволил бы сформировать целостную картину проблем противодействия преступлениям, связанным с банкротством граждан.

2. Соискателем сформулировано предложение об установлении уголовной ответственности кредитора за неправомерное принятие имущества в ущерб другим кредиторам (стр. 154 дис). Однако подробный анализ данной проблемы в диссертации не предлагается, не рассматривается потенциальный эффект такого нововведения и его влияние на проблему противодействия преступлениям, связанным с банкротством физических лиц.

3. Автор диссертации утверждает, что уголовно-правовые нормы о преступлениях, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 195 УК РФ и ст. 196 УК РФ, могут находиться в отношениях конкуренции (стр. 166 дис). Вместе с тем этот вывод вступает в противоречие с распространенной в теории уголовного права позицией о том, что указанные преступления являются самостоятельными деяниями и в отношении конкуренции между собой не вступают.

4. В рецензируемом научном труде отмечается, что в результате преднамеренного банкротства, предопределенного фиктивной задолженностью лица, и последующего полного или частичного списания реальной задолженности происходит противоправное безвозмездное совершенное из корыстной цели обращение имущества в пользу виновного, причинившее ущерб собственнику, то есть хищение. При этом способом завладения имуществом потерпевшего выступает обман, что свидетельствует о наличии

признаков мошенничества. И далее автор заключает, что, несмотря на присутствие отдельных признаков преднамеренного банкротства, квалификация содеянного по совокупности ст. 159 и 196 УК РФ недопустима ввиду того, что общественно опасные последствия анализируемого типа деяния полностью охватываются составом мошенничества. Имеющиеся в деянии признаки преднамеренного банкротства в условиях отсутствия крупного ущерба в результате такого криминального акта подлежат юридической оценке в качестве административного правонарушения (стр. 136 дис.).

В то же время данные выводы представляются дискуссионными и не позволяющими определить четкую грань, с помощью которой следует проводить разграничение указанных преступлений.

5. Кроме того, предлагаемая автором редакция ст. 195 УК РФ имеет отдельные недочеты с точки зрения законодательной техники (стр. 154-156 дис.). Реализуя в целом правильную идею о сокращении громоздкой конструкции «гражданин, в том числе индивидуальный предприниматель» до «гражданина», диссертант в ч. 1 ст. 195 УК РФ получает положение, согласно которому вести учетные документы, отражающие экономическую деятельность, обязаны все физические лица, а не только индивидуальные предприниматели. Также в предлагаемой редакции ч. 2 ст. 195 УК РФ отсутствует конкретизация, что должник является физическим лицом.

Вместе с тем указанные замечания в своей основе носят дискуссионный и рекомендательный характер и никоим образом не снижают общую высокую положительную оценку проведенного исследования.

На основании изложенного необходимо заключить, что диссертация С.А. Александрова является научно-квалификационной работой, в которой отражены результаты системного анализа теоретических и прикладных основ уголовно-правового противодействия преступлениям в сфере банкротства физических лиц, чем обеспечено решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, правотворческой и правоприменительной деятельности.

Таким образом, можно сделать общий вывод о том, что диссертационное исследование Александрова Святослава Артуровича на тему «Уголовно-правовое противодействие преступлениям, связанным с банкротством физических лиц» полностью соответствует всем требованиям Положения о присуждении ученых степеней, а соискатель заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» «15» апреля 2024 г., протокол № 7.

И.о. заведующего кафедрой уголовного права
и криминологии ФГБОУ ВО «Ярославский
государственный университет им. П.Г. Демидова»
кандидат юридических наук, доцент

Михаил Николаевич Каплин

«15» апреля 2024 года

(150003, г. Ярославль, ул. Советская, д. 14, ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», тел. 8 (4852) 78-86-05, e-mail: rectorat@uniyar.ac.ru)

